

PROTINÁVRH AKCIONÁŘE K BODU POŘADU VALNÉ HROMADY SE STANOVISKEM SPRÁVNÍ RADY

společnosti ALSTOM Czechia a.s.,

se sídlem: Svatopluka Čecha 1205/12, 470 01 Česká Lípa, IČO: 499 02 083,

zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. B 496

(dále jen „Společnost“)

svolané na **30. března 2022 v 15:00 hodin na adresu sídla společnosti**

Správní rada Společnosti obdržela:

- dne 23. března 2022 protinávrh od akcionáře pana Jana Hejkala. Akcionář uplatňuje protinávrh k bodu 4 pořadu valné hromady – Rozhodnutí o přijetí změny stanov Společnosti (dále jen „Protinávrh č. 1“).

ZNĚNÍ PROTINÁVRHU Č. 1:

Rozhodnutí o přijetí nového znění stanov Společnosti – Návrh usnesení č. 1:

„Valná hromada společnosti ALSTOM Czechia a.s. SCHVALUJE s účinností od 1. dubna 2022 přijetí změn stanov, v jejich úplném znění účinném od 1. ledna 2022, kterým se mění čl. 1 odst. 1, čl. 2 odst. 1, čl. 2 odst. 2 a čl. 2 odst. 4. stanov společnosti ALSTOM Czechia a.s. Změnou stanov bude nahrazena stávající obchodní firma společnosti novou obchodní firmou - ALSTOM Czech Republic a.s. a sídlo společnosti bude v Praze. Internetové stránky společnosti se nyní budou nacházet na adrese <https://www.alstom.com/cs/alstom-v-ceske-republice>.

S tímto rozdílem, že Článek 25.5. zní: „*Akcionáři se podílejí na zisku a jiných vlastních zdrojích určených valnou hromadou k rozdělení mezi akcionáře v poměru svých podílů (jmenovité hodnoty jejich akcií v poměru k základnímu kapitálu společnosti).*“

Odůvodnění akcionáře:

K článku 25.5. V mém protinávru vypuštěno znění: „*Valná hromada může určit, že podíl na zisku nebo jiné vlastní zdroje může být vyplácen i jinak než v penězích. Zisk nebo jiné vlastní zdroje společnosti určené k rozdělení valnou hromadou je možné rozdělit mezi akcionáře i nerovnoměrně.*“ z návrhu správní rady.

Jakožto akcionář dbající o svá práva jsem inicioval u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí valné hromady ze dne 29.6.2021 pod sp. zn. 38 Cm 83/2021, kterým byly valnou hromadou přijaty stanovy obsahující i článek 25.5. ve znění:

„*Akcionáři se podílejí na zisku a jiných vlastních zdrojích určených valnou hromadou k rozdělení mezi akcionáře v poměru svých podílů (jmenovité hodnoty jejich akcií v poměru k základnímu kapitálu společnosti). Valná hromada může určit, že podíl na zisku nebo jiné vlastní zdroje může být vyplácen i jinak než v penězích. Zisk nebo jiné vlastní zdroje společnosti určené k rozdělení valnou hromadou je možné rozdělit mezi akcionáře i nerovnoměrně.*“

Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, na jednání konaném dne 9.3.2022 ve věci vedené pod sp. zn. 38 Cm 83/2021, nepravomocně rozhodl výrokem I. tak, že:

„*Určuje se, že usnesení valné hromady účastnice ze dne 29.6.2021, kterým bylo rozhodnuto o změně stanov společnosti, je v části týkající se článku 25.5. věty druhé a třetí stanov ohledně ustanovení, že: „Valná hromada může určit, že podíl na zisku nebo jiné vlastní zdroje může být*

vyplacen i jinak než v penězích. Zisk nebo jiné vlastní zdroje společnosti určené k rozdělení valnou hromadou je možné rozdělit mezi akcionáře i nerovnoměrně.“, neplatné.“

Soud prvního stupně v rámci odůvodnění uvedl, že daná část stanov v čl. 25.5. je neplatná pro rozpor se zákonem, když neplatnost je dokonce absolutní. V souladu s povinností loajality vůči Společnosti proto navrhuji, aby soudem označená část stanov v čl. 25.5. byla v rámci přijímaného usnesení vynechána tak, aby stanovy byly v souladu s právním řádem ČR. Za situace, kdy byla valná hromada Společnosti svolána pozvánkou ze dne 23.02.2022, před rozhodnutím prvostupňového soudu, je logické, že Společnost nemohla na dané rozhodnutí reagovat, a proto tak činím tímto protinávrhem. Jedná se o protinávrh, který je konstruktivní a reagující na aktuální situaci. Vzhledem k tomu, že prvostupňový soud označil část stanov Společnosti za absolutně neplatnou, pak mám za to, že ani případné odvolání Společnosti nezvrátí tento závěr. Jednejme proto rozumně a dejme stanovy do souladu s právním řádem ČR.

Stanovisko správní rady:

Správní rada Společnosti protinávrh akcionáře Hejkala tímto bere na vědomí a prohlašuje, že bude zařazen v souladu s právními předpisy a jednáním a volebním řádem valné hromady na program valné hromady svolané na 30. března 2022. Správní rada na tomto místě konstatuje, že je jí znám stav řízení zmiňovaného panem akcionářem Hejkalem, které je před Krajským soudem v Ústí nad Labem – pobočka Liberec pod sp. zn. 38 Cm 83/2021 vedeno.

Správní rada Společnosti však v souvislosti s výše uvedeným odůvodněním akcionáře Hejkala uvádí, že citované rozhodnutí Krajského soudu dosud nenabylo právní moci, a tudíž není pro Společnost závazné. Jakkoliv správní rada Společnosti trvá nadále na argumentaci, že aktuální stanovy Společnosti jsou v celém rozsahu platné, v případě, že by bylo soudem v budoucnu vydáno pravomocné (závazné) rozhodnutí určující neplatnost ustanovení stanov Společnosti, správní rada by podnikla veškeré nezbytné kroky pro sjednání nápravy. Jelikož však k vydání pravomocného rozhodnutí doposud nedošlo, správní rada Společnosti v souvislosti s touto skutečností dodává, že na stanovy Společnosti je za této situace nutné hledět jako na platné, dokud nebude soudem pravomocně rozhodnuto jinak.

Správní rada Společnosti dále dodává, že Společnosti dosud nebylo toliko doručeno ani písemné vyhotovení rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec s příslušným odůvodněním tohoto rozhodnutí a správní rada Společnosti tudíž není z tohoto důvodu schopna řádně posoudit, v čem přesně spatřuje prvoinstanční soud neplatnost daného ustanovení stanov a není tedy za této situace účelné jakkoliv reagovat na předmětné nepravomocné rozhodnutí soudu, neboť by takové řešení bylo unáhlené, když by ani nemohlo přesně reflektovat argumentaci soudu ve výše uvedeném řízení, které navíc nebylo pravomocně skončeno.

Správní rada tedy protinávrh akcionáře Hejkala zařadí na program valné hromady ve smyslu příslušných procesních předpisů, avšak k němu na základě výše uvedené argumentace vyjadřuje negativní stanovisko a nedoporučuje jeho přijetí. Zároveň se správní rada zavazuje, že pokud se ukáže v pravomocném rozhodnutí soudu, že článek 25.5 stanov je opravdu nedostatečný, zařadí jeho projednání na nejbližší možnou valnou hromadu společnosti (když v současné době jsou v roce 2022 plánovány nejméně další dvě valné hromady, vždy v tříměsíčním rozestupu).

Správní rada Společnosti